**Разъяснение Пленума Верховного Суда РФ по вопросам мошенничества в части неисполнения договора**

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснены вопросы применения ч. ч. 5 - 7 ст. 159 УК РФ по делам о мошенничестве, связанным с неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

Указанный состав преступления имеет место при наличии следующей совокупности условий:

- налицо признаки хищения или приобретения права на чужое имущество путем обмана либо злоупотребления доверием;

- преступление совершается с прямым умыслом, возникшим до получения права на предмет мошенничества (данное указание, по мнению разработчиков Постановления N 48, позволит отграничить преступное деяние от нарушения гражданско-правовых обязательств);

- договор заключен в сфере предпринимательской деятельности, и его сторонами являются индивидуальные предприниматели и/или коммерческие организации;

- виновное лицо является индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации;

- деяние причинило ущерб в размере 10 тыс. руб. и более.

Не имеет значения для квалификации преступления по ч. ч. 5 - 7 ст. 159 УК РФ:

- каким образом виновный распорядился или планировал распорядиться похищенным имуществом;

- имущественное положение потерпевшего при определении размера ущерба.

Пленум ВС РФ также обратил внимание на то, что, если умысел лица направлен на хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием под видом привлечения денежных средств либо иного имущества граждан или юридических лиц для целей инвестиционной, предпринимательской и иной законной деятельности, которую лицо фактически не осуществляло, то содеянное в зависимости от обстоятельств дела образует состав мошенничества и дополнительной квалификации по ст. 172.2 УК РФ либо по ст. 200.3 УК РФ не требует.
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